



# SISTEMA DE EVALUACIÓN DEL DESEMPEÑO

## EVALUACIÓN DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO

PRIMERA EVALUACIÓN TRIMESTRAL. Enero/Marzo 2023

Dependencia: 45- Colegio de Educación Profesional Técnica del Estado de Aguascalientes

Unidad Ejecutora: Dirección General

Proyecto Presupuestario (Pp): modelo de administración

Clasificador Funcional: 2.5.2. Educación media superior Clasificador Programático: I Programa Presupuestario: 00047 No. Proyecto: 00198 Ejercicio Fiscal: 2023

Indicador de Nivel: **Componente**

| OBJETIVO DEL PROGRAMA (NIVEL FIN)   | INDICADOR                           |   |   |             |                       |                   | % DE AVANCE INDICADOR       | VALOR DE LA META ANUAL |
|---|-------------------------------------|---|---|-------------|-----------------------|-------------------|-----------------------------|------------------------|
|   | NOMBRE                              | DESCRIPCIÓN   | MÉTODO DE CÁLCULO   | TIPO        | SENTIDO DEL INDICADOR | DIMENSIÓN A MEDIR |                             |                        |
| Contribuir a garantizar el derecho de la población en México a una educación equitativa, inclusiva, intercultural e integral. | Porcentaje de absorción del CONALEP | Mide la proporción de alumnos que se inscriben en Planteles CONALEP en la entidad Federativa, respecto del total de alumnos egresados de secundaria del área de influencia. | (Número de egresados de secundaria que se matriculan en un CONALEP en la Entidad Federativa en el año t / Número de egresados de secundaria en el área de influencia en el periodo t)*100 | Estratégico | Ascendente            | a. Eficacia       | 0.00                        | 8.48                   |
|   |                                     |   |   |             |                       |                   | Presupuesto Modificado      |                        |
|   |                                     |   |   |             |                       |                   | 125,714,277.00              |                        |
|   |                                     |   |   |             |                       |                   | % de Avance del Presupuesto |                        |
| Resumen Narrativo del Componente  |                                     |   |   |             |                       | 18.55             |                             |                        |
| 2. Servicios proporcionados eficientes en la oferta Educativa de carreras y necesidades acordes a los                         |                                     |   |   |             |                       |                   |                             |                        |

| CALIFICACIÓN - RESULTADO DE CRITERIOS DEL INDICADOR   |   |   |  |   |  |           |
|---|---|---|--|---|--|-----------|
| Claridad  | Relevancia  | Economía  | Monitoreable   | Adecuado  | Aportación Marginal  | Total     |
| 5   | 5   | 5   | 5  | 5   | 5  |           |
| El indicador mide con claridad la problemática presentada por el Pp además cumple con su lógica vertical de forma coherente y muestran el cumplimiento de las | El Indicador es relevante con respecto al objetivo del Pp y muestra la medición oportuna y congruente con el objetivo del Programa. | El indicador es apropiado para cuantificar los recursos utilizados para cumplir el objetivo del Pp. | Los medios de verificación presentados por el Pp están actualizados y disponibles para dar seguimiento de manera permanente. | El indicador es apropiado para medir el grado de cumplimiento de las acciones realizadas por el Pp de forma coherente | El indicador es apropiado para medir los atributos de los servicios entregados por el Pp | <b>30</b> |

ASM conforme a la Evaluación

Nota: La medición de cada criterio puede ser calificado en una escala de 1 a 5 (siendo el 5 el de mejor calificación) Para que sea seleccionado el indicador deberá tener una puntuación mínima de 16 puntos.

Lic. Cecilia Miguelina Ruíz Robles

Directora General de Evaluación y Seguimiento Institucional

Ing. Braulio Paredes Martínez

Responsable del Indicador

# SISTEMA DE EVALUACIÓN DEL DESEMPEÑO

EVALUACIÓN DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO

PRIMERA EVALUACIÓN TRIMESTRAL. Enero/Marzo 2023

Nombre de la Actividad: 2.1.- escuelas atendidas con la oferta educativa.

Indicador: porcentaje de escuelas atendidas con la oferta educativa

Unidad de Medida Escuelas

| META ANUAL | AVANCE DE LAS METAS |     |     |     |           |    |    |    |
|------------|---------------------|-----|-----|-----|-----------|----|----|----|
|            | PROGRAMADO          |     |     |     | REALIZADO |    |    |    |
|            | 1°                  | 2°  | 3°  | 4°  | 1°        | 2° | 3° | 4° |
| 113.00     | 0                   | 113 | 113 | 113 | 0         |    |    |    |

Nombre de la Actividad: 2.2.- aplicación de exámenes de ingreso.

Indicador: porcentaje de aplicación de exámenes de ingreso

Unidad de Medida Exámenes

| META ANUAL | AVANCE DE LAS METAS |       |       |       |           |    |    |    |
|------------|---------------------|-------|-------|-------|-----------|----|----|----|
|            | PROGRAMADO          |       |       |       | REALIZADO |    |    |    |
|            | 1°                  | 2°    | 3°    | 4°    | 1°        | 2° | 3° | 4° |
| 3,100.00   | 0                   | 3,100 | 3,100 | 3,100 | 0         |    |    |    |

  
Lic. Cecilia Miguelina Ruíz Robles

Directora General de Evaluación y Seguimiento Institucional

  
Ing. Brautio Paredes Martínez

Responsable del Indicador



# SISTEMA DE EVALUACIÓN DEL DESEMPEÑO

## EVALUACIÓN DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO

PRIMERA EVALUACIÓN TRIMESTRAL. Enero/Marzo 2023

Dependencia: 45- Colegio de Educación Profesional Técnica del Estado de Aguascalientes

Unidad Ejecutora: Dirección General

Proyecto Presupuestario (Pp): modelo de administración

Clasificador Funcional: 2.5.2. Educación media superior Clasificador Programático: I Programa Presupuestario: 00047 No. Proyecto: 00198 Ejercicio Fiscal: 2023

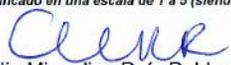
Indicador de Nivel: Componente

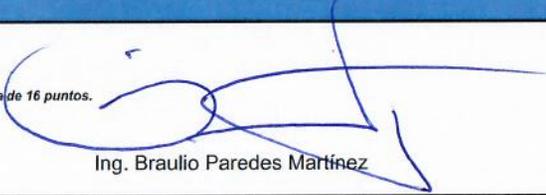
| OBJETIVO DEL PROGRAMA (NIVEL FIN)  | INDICADOR                                     |   |   |             |                       |                   | % DE AVANCE INDICADOR       | VALOR DE LA META ANUAL |
|--|---|---|---|-------------|-----------------------|-------------------|-----------------------------|------------------------|
|  | NOMBRE  | DESCRIPCIÓN   | MÉTODO DE CÁLCULO   | TIPO        | SENTIDO DEL INDICADOR | DIMENSIÓN A MEDIR |                             |                        |
| Contribuir a garantizar el derecho de la población en México a una educación equitativa, inclusiva, intercultural e integral.<br><br><b>Resumen Narrativo del Componente</b><br><br>1. Programas educativos de interés establecidos. | Porcentaje de Eficiencia terminal del CONALEP | Mide la proporción de alumnos de un cohorte generacional que concluyen sus estudios en el CONALEP en las Entidades Federativas, lo cual permite valorar la pertinencia, efectividad y calidad de la oferta educativa. | (Número de alumnos de la generación t que concluyeron sus estudios en Planteles CONALEP en la Entidad Federativa / Número de alumnos inscritos en Planteles CONALEP en el primer período de esa generación en la Entidad Federativa ) x 100 | Estratégico | Ascendente            | a. Eficacia       | 25.00                       | 60%                    |
|  |   |   |   |             |                       |                   | Presupuesto Modificado      |                        |
|  |   |   |   |             |                       |                   | 125,714,277.00              |                        |
|  |   |   |   |             |                       |                   | % de Avance del Presupuesto |                        |
|  |   |   |   |             |                       |                   | 18.55                       |                        |

| CALIFICACIÓN - RESULTADO DE CRITERIOS DEL INDICADOR   |   |   |  |   |  |       |
|---|---|---|--|---|--|-------|
| Claridad  | Relevancia  | Economía  | Monitoreable   | Adecuado  | Aportación Marginal  | Total |
| 5   | 5   | 5   | 5  | 5   | 5  | 30    |
| El indicador mide con claridad la problemática presentada por el Pp y además cumple con su lógica vertical de forma coherente y muestran el cumplimiento de las | El Indicador es relevante con respecto al objetivo del Pp y muestra la medición oportuna y congruente con el objetivo del Programa. | El indicador es apropiado para cuantificar los recursos utilizados para cumplir el objetivo del Pp. | Los medios de verificación presentados por el Pp están actualizados y disponibles para dar seguimiento de manera permanente. | El indicador es apropiado para medir el grado de cumplimiento de las acciones realizadas por el Pp de forma coherente | El indicador es apropiado para medir los atributos de los servicios entregados por el Pp |       |

ASM conforme a la Evaluación

Nota: La medición de cada criterio puede ser calificado en una escala de 1 a 5 (siendo el 5 el de mejor calificación) Para que sea seleccionado el indicador deberá tener una puntuación mínima de 16 puntos.

  
Lic. Cecilia Miguelina Ruiz Robles

  
Ing. Braulio Paredes Martínez

Directora General de Evaluación y Seguimiento Institucional

Responsable del Indicador



# SISTEMA DE EVALUACIÓN DEL DESEMPEÑO

## EVALUACIÓN DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO

PRIMERA EVALUACIÓN TRIMESTRAL. Enero/Marzo 2023

Nombre de la Actividad: 1.1.- capacitaciones docentes en sistemas de innovación educativa

Indicador: porcentaje de capacitaciones docentes en sistemas de innovación educativa.

Unidad de Medida Capacitaciones

| META ANUAL | AVANCE DE LAS METAS |    |    |    |           |    |    |    |
|------------|---------------------|----|----|----|-----------|----|----|----|
|            | PROGRAMADO          |    |    |    | REALIZADO |    |    |    |
|            | 1°                  | 2° | 3° | 4° | 1°        | 2° | 3° | 4° |
| 14.00      | 7                   | 7  | 14 | 14 | 7         |    |    |    |

Nombre de la Actividad: 1.2.- aplicación de evaluaciones a docentes

Indicador: porcentaje de aplicación de evaluaciones a docentes

Unidad de Medida Evaluaciones

| META ANUAL | AVANCE DE LAS METAS |    |    |    |           |    |    |    |
|------------|---------------------|----|----|----|-----------|----|----|----|
|            | PROGRAMADO          |    |    |    | REALIZADO |    |    |    |
|            | 1°                  | 2° | 3° | 4° | 1°        | 2° | 3° | 4° |
| 14.00      | 0                   | 0  | 7  | 14 | 0         |    |    |    |

  
Lic. Cecilia Miguelina Ruiz Robles

Directora General de Evaluación y Seguimiento Institucional

  
Ing. Braulio Paredes Martínez

Responsable del Indicador



# SISTEMA DE EVALUACIÓN DEL DESEMPEÑO

## EVALUACIÓN DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO

PRIMERA EVALUACIÓN TRIMESTRAL. Enero/Marzo 2023

Dependencia: 45- Colegio de Educación Profesional Técnica del Estado de Aguascalientes

Unidad Ejecutora: Dirección General

Proyecto Presupuestario (Pp): modelo de administración

Clasificador Funcional: 2.5.2. Educación media superior Clasificador Programático: I Programa Presupuestario: 00047 No. Proyecto: 00198 Ejercicio Fiscal: 2023

Indicador de Nivel: Componente

| OBJETIVO DEL PROGRAMA (NIVEL FIN)   | INDICADOR                                 |   |   |             |                       |                   | % DE AVANCE INDICADOR       | VALOR DE LA META ANUAL |
|---|---|---|---|-------------|-----------------------|-------------------|-----------------------------|------------------------|
|   | NOMBRE                                    | DESCRIPCIÓN   | MÉTODO DE CÁLCULO   | TIPO        | SENTIDO DEL INDICADOR | DIMENSIÓN A MEDIR |                             |                        |
| Contribuir a garantizar el derecho de la población en México a una educación equitativa, inclusiva, intercultural e integral. | Tasa de variación de la matrícula Conalep | Mide la variación de la matrícula atendida en planteles Conalep en la Entidad Federativa respecto del año anterior. | (Matrícula atendida en Planteles Conalep en el año t / Matrícula en Planteles Conalep en la Entidad atendida en el año t-1) * 100 | Estratégico | Ascendente            | a. Eficacia       | 0.00                        | -8.71                  |
|   |   |   |   |             |                       |                   | Presupuesto Modificado      |                        |
|   |   |   |   |             |                       |                   | 125,714,277.00              |                        |
| Resumen Narrativo del Componente  |   |   |   |             |                       |                   |                             |                        |
| 3. Estrategias educativas de calidad implementadas.   |   |   |   |             |                       |                   | % de Avance del Presupuesto |                        |
|   |   |   |   |             |                       |                   | 18.55                       |                        |

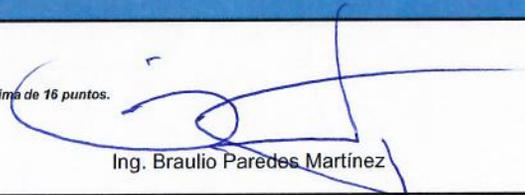
| CALIFICACIÓN - RESULTADO DE CRITERIOS DEL INDICADOR   |   |   |  |   |  |       |
|---|---|---|--|---|--|-------|
| Claridad  | Relevancia  | Economía  | Monitoreable   | Adecuado  | Aportación Marginal  | Total |
| 5   | 5   | 5   | 5  | 5   | 5  | 30    |
| El indicador mide con claridad la problemática presentada por el Pp además cumple con su lógica vertical de forma coherente y muestran el cumplimiento de las | El indicador es relevante con respecto al objetivo del Pp y muestra la medición oportuna y congruente con el objetivo del Programa. | El indicador es apropiado para cuantificar los recursos utilizados para cumplir el objetivo del Pp. | Los medios de verificación presentados por el Pp están actualizados y disponibles para dar seguimiento de manera permanente. | El indicador es apropiado para medir el grado de cumplimiento de las acciones realizadas por el Pp de forma coherente | El indicador es apropiado para medir los atributos de los servicios entregados por el Pp |       |

ASM conforme a la Evaluación

Nota: La medición de cada criterio puede ser calificada en una escala de 1 a 5 (siendo el 5 el de mejor calificación) Para que sea seleccionado el indicador deberá tener una puntuación mínima de 16 puntos.

  
Lic. Cecilia Miguelina Ruiz Robles

Directora General de Evaluación y Seguimiento Institucional

  
Ing. Braulio Paredes Martínez

Responsable del Indicador



# SISTEMA DE EVALUACIÓN DEL DESEMPEÑO

## EVALUACIÓN DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO

PRIMERA EVALUACIÓN TRIMESTRAL. Enero/Marzo 2023

Nombre de la Actividad: 3.1.- operación de planteles con asesorías académicas

Indicador: porcentaje de planteles operando con asesorías académicas

Unidad de Medida Platel

| META ANUAL | AVANCE DE LAS METAS |    |    |    |           |    |    |    |
|------------|---------------------|----|----|----|-----------|----|----|----|
|            | PROGRAMADO          |    |    |    | REALIZADO |    |    |    |
|            | 1°                  | 2° | 3° | 4° | 1°        | 2° | 3° | 4° |
| 14.00      | 0                   | 7  | 7  | 14 | 0         |    |    |    |

Nombre de la Actividad: 3.2.- atención a grupos a través de la orientación educativa

Indicador: porcentaje de atenciones a grupos a través de la orientación educativa

Unidad de Medida Atenciones

| META ANUAL | AVANCE DE LAS METAS |    |    |    |           |    |    |    |
|------------|---------------------|----|----|----|-----------|----|----|----|
|            | PROGRAMADO          |    |    |    | REALIZADO |    |    |    |
|            | 1°                  | 2° | 3° | 4° | 1°        | 2° | 3° | 4° |
| 28.00      | 0                   | 14 | 14 | 28 | 0         |    |    |    |

Lic. Cecilia Miguelina Ruíz Robles

Directora General de Evaluación y Seguimiento Institucional

Ing. Braulio Paredes Martínez

Responsable del Indicador