

**FONDO DE APORTACIONES PARA LA EDUCACIÓN TECNOLÓGICA Y DE ADULTOS (FAETA)**

**EVALUACIÓN DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS**

**ANEXO 1**

**FORMATO PARA LA DIFUSIÓN DE LOS RESULTADOS DE LAS EVALUACIONES**

<b>1. DESCRIPCIÓN DE LA EVALUACIÓN</b>	
1.1 Nombre de la evaluación: <b>Evaluación de Consistencia y Resultados</b>	
1.2 Fecha de inicio de la evaluación (dd/mm/aaaa): <b>04/07/2019</b>	
1.3 Fecha de término de la evaluación (dd/mm/aaaa): <b>13/09/2019</b>	
1.4 Nombre de la persona responsable de darle seguimiento a la evaluación y nombre de la unidad administrativa a la que pertenece: <b>Colegio Nacional de Educación Profesional Técnica (CONALEP)</b> Alejandra Carpio Campos, Jefe de Departamento de Modernización y Calidad  <b>Instituto para la Educación de las Personas Jóvenes y Adultas de Aguascalientes (INEPJA)</b> Juan Luis Marmolejo Macías, Jefe del Departamento de Recursos Financieros	
Nombre:	Unidad administrativa:
<b>Mtro. Víctor Eduardo Guerra Ruiz Esparza</b>	<b>Dirección de Planeación y Evaluación Institucional</b>
1.5 Objetivo general de la evaluación:  <b>Evaluar la consistencia y orientación a resultados de la aplicación de los recursos del Fondo con la finalidad de proveer información que retroalimente su diseño, gestión y resultados.</b>	
1.6 Objetivos específicos de la evaluación:  - <b>Analizar la lógica y congruencia en el diseño del fondo, su vinculación con la planeación sectorial y nacional, la consistencia entre el diseño y la normatividad aplicable, así como las posibles complementariedades y/o coincidencias con otros fondos federales;</b>  - <b>Identificar si el fondo cuenta con instrumentos de planeación y orientación hacia resultados;</b>  - <b>Examinar si la asignación y aplicación del fondo ha definido una estrategia de cobertura de mediano y de largo plazo y los avances presentados en el ejercicio fiscal evaluado;</b>  - <b>Analizar los principales procesos establecidos en las Reglas de Operación del Fondo o en la normatividad aplicable; así como los sistemas de información la asignación y aplicación del fondo con los que cuenta el fondo y sus mecanismos de rendición de cuentas;</b>  - <b>Identificar si la asignación del fondo cuenta con instrumentos que le permitan recabar información para medir el grado de satisfacción de los beneficiarios del fondo y sus resultados, y</b>  - <b>Examinar los resultados de la asignación y aplicación del fondo respecto a la atención del problema para el que fue creado.</b>	
1.7 Metodología utilizada en la evaluación:  <b>La evaluación se realizó mediante un análisis de gabinete con base en información proporcionada por el municipio y la entidad responsable del fondo, así como información adicional que la instancia evaluadora consideró necesaria para justificar su análisis. En este contexto, se entiende por análisis de gabinete al conjunto de actividades que involucra el acopio, la organización y la valoración de información concentrada en registros administrativos, bases de datos, evaluaciones internas y/o externas y documentación pública.</b>	
Instrumentos de recolección de información:	
Cuestionarios <input checked="" type="checkbox"/> Entrevistas <input checked="" type="checkbox"/> Formatos <input type="checkbox"/> Otros <input type="checkbox"/> Especifique:	
Descripción de las técnicas y modelos utilizados:  <b>Se utilizó la metodología establecida por la Secretaría de Hacienda y Crédito Público y CONEVAL en la que se establecen seis temas que incluyen preguntas específicas, de las que 34 deben ser respondidas mediante un esquema binario (SÍ/NO) sustentando con evidencia documental y haciendo explícitos los principales argumentos empleados en el análisis. En los casos en que la respuesta sea SÍ, se debe seleccionar uno de cuatro niveles de respuesta definidos para cada pregunta. Las 17 preguntas que no tienen respuestas binarias (por lo que no incluyen niveles de respuestas) se deben responder con base en un análisis sustentado en evidencia documental y haciendo explícitos los principales argumentos empleados en el mismo.</b>	

<b>2. PRINCIPALES HALLAZGOS DE LA EVALUACIÓN</b>
2.1 Describir los hallazgos más relevantes de la evaluación:
2.2 Señalar cuáles son las principales Fortalezas, Oportunidades, Debilidades y Amenazas (FODA), de acuerdo con los temas del programa, estrategia o instituciones.
2.2.1 Fortalezas:  <p>Conforme a documentos normativos vigentes y establecidos, es posible identificar el problema o necesidad prioritaria al que va dirigido el Fondo.</p> <p>De la misma manera, se tienen definidas la población potencial, población objetivo y población beneficiaria.</p> <p>Se cuenta con una Matriz de Indicadores para Resultados (MIR) y una Ficha de Indicadores (FID). A través de dichos instrumentos se puede identificar los objetivos, las metas y los resultados.</p> <p>En materia de planeación estratégica, el programa cuenta con unos Lineamientos, un Programa Operativo Anual y una MIR, lo que da cuenta de los instrumentos para la implementación, ejecución y seguimiento de los resultados.</p> <p>Con relación a la utilización de informes de evaluación externas, es de llamar la atención la evolución del programa y sus documentos normativos derivados de las recomendaciones emitidas por dichas evaluaciones.</p> <p>Como una principal oportunidad se observó que las entidades ejecutoras han venido implementando el Fondo de forma recurrente lo que les ha permitido madurar la ejecución del mismo. Por lo tanto, se considera conveniente empezar a recolectar información socioeconómica de las personas que no son beneficiarias ya que ello permitirá ir preparando a los ejecutores para en un momento dado estar en posibilidad de realizar una evaluación de impacto.</p> <p>Se cuenta tanto con una estrategia como con los mecanismos necesarios y suficientes para identificar a la población objetivo y dar atención a la misma.</p> <p>Se cuentan con procesos generales para cumplir con los bienes y servicios, recibir, registrar y dar trámite a las solicitudes de apoyo; selección de beneficiarios; verificar la entrega de los apoyos; así como los mecanismos de seguimiento de obra.</p> <p>Los procesos se encuentran documentados mediante manuales y diagramas de flujo.</p> <p>Un punto importante a destacar es que existe un mecanismo para medir el nivel de satisfacción de la población objetivo respecto de los bienes y/o servicios que entrega. Dicho mecanismo derivó de una recomendación a la evaluación realizada el año pasado.</p> <p>El programa, de conformidad con la normatividad aplicable, cuenta con una MIR para dar seguimiento a los resultados tanto a nivel Fin como a nivel de Propósito.</p>
2.2.2 Oportunidades:  <p>Se sugiere revisar de manera anual los documentos de planeación a fin de perfeccionarlos y actualizarlos constantemente.</p> <p>Elaborar un instrumento que permita captar la información socioeconómica de los beneficiarios que al mismo tiempo sirva para recolectar la información de la población similar que no fue beneficiada.</p> <p>Hacer un mapeo de las personas que han sido beneficiados a fin de corroborar los datos existentes.</p> <p>Continuar con la implementación del instrumento a fin de seguir captando la percepción de la población atendida.</p> <p>Revisar anualmente la MIR y perfeccionarla apegándose en todo momento en la Metodología del Marco Lógico</p>
2.2.3 Debilidades:  <p>Los diagnósticos son poco robustos.</p>
2.2.4 Amenazas:  <p>Aunque en su mayoría los documentos normativos no dependen de la Entidad Ejecutora, pues estos vienen dados por el Gobierno Federal, es importante establecer diagnósticos más robustos y estructurados. En este sentido, se sugiere tomar como guía los LINEAMIENTOS generales para la elaboración de diagnósticos de cuyos resultados se obtienen propuestas de atención de Programas, mismos que son públicos.</p>

### 3. CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES DE LA EVALUACIÓN

#### 3.1 Describir brevemente las conclusiones de la evaluación:

La Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos en su artículo 134 señala que los recursos económicos de que dispongan la Federación, los estados, los municipios, el Distrito Federal y los órganos político-administrativos de sus demarcaciones territoriales, se administrarán con eficiencia, eficacia, economía, transparencia y honradez para satisfacer los objetivos a los que estén destinados. Además, los resultados del ejercicio de dichos recursos serán evaluados por las instancias técnicas que establezcan, respectivamente, la Federación, los estados y el Distrito Federal.

Referente a la normatividad aplicable en el estado de Aguascalientes, así como a lo establecido en el Programa Anual de Evaluación, se llevó a cabo una Evaluación de Consistencia y Resultados al Fondo de Aportaciones para la Educación Tecnológica y de Adultos (FAETA), mismo que busca complementar los servicios de educación tecnológica y de educación para adultos, cuya operación asuman de conformidad con los convenios de coordinación suscritos con el Ejecutivo Federal, para la transferencia de recursos humanos, materiales y financieros necesarios para la prestación de dichos servicios, determinados anualmente en el Presupuesto de Egresos de la Federación de conformidad con los elementos establecidos en el artículo 42 de la Ley de Coordinación Fiscal.

La evaluación se llevó a cabo mediante análisis de gabinete, atendiendo a las respuestas brindadas por los enlaces designados en la dependencia, a cada uno de los cuestionarios que se aplicaron por parte de los evaluadores externos, y tomando en cuenta la información que se presentó en copia y por medios electrónicos en cada una de las sesiones de trabajo, de conformidad con los Términos de Referencia de la Evaluación de Consistencia y Resultados emitidos por el Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (CONEVAL).

Dicha evaluación se divide en seis apartados y 51 preguntas, de las cuales 34 se respondían mediante un esquema binario (SÍ/NO) sustentando con evidencia documental y haciendo explícitos los principales argumentos empleados en el análisis, seleccionando uno de cuatro niveles cuando la respuesta era un "SI"; y 17 preguntas que se debían contestar con base en un análisis sustentado en evidencia documental.

Los apartados son: II.- Diseño; III.- Planeación y Orientación a Resultados; IV.- Cobertura y Focalización; V.- Operación; VI. - Percepción de la Población Atendida y VII. - Medición de Resultados.

A continuación, se destacan los principales resultados y áreas de oportunidad encontrados por cada apartado:

#### Apartado II.- Diseño

Conforme a documentos normativos vigentes y establecidos, es posible identificar el problema o necesidad prioritaria al que va dirigido el Fondo. Asimismo, se cuenta con una definición de población potencial y objetivo con base en la distribución de la necesidad que busca solventar en congruencia con los mecanismos de selección de dicha población. Por lo que se refiere a la contribución de los objetivos estratégicos, estos abonan tanto al Plan Nacional de Desarrollo como al Plan Estatal de Desarrollo vigentes; sin embargo, queda una asignatura pendiente en ahondar en un Diagnóstico más robusto realizado un apartado del Marco Teórico (INEPJA).

#### Apartado III.- Planeación y Orientación a Resultados

En materia de planeación estratégica, el programa cuenta con documentos normativos oficiales y una MIR, lo que da cuenta de los instrumentos para la implementación, ejecución y seguimiento de los resultados. Con relación a la utilización de informes de evaluación externas, es de llamar la atención la evolución del programa y sus documentos normativos derivados de las recomendaciones emitidas por dichas evaluaciones.

En sentido estricto, resulta conveniente empezar a recolectar información socioeconómica de las personas que no son beneficiarias ya que ello permitirá ir preparando a los ejecutores para en un momento dado estar en posibilidad de realizar una evaluación de impacto.

#### Apartado IV.- Cobertura y Focalización

Se cuenta con una estrategia de cobertura documentada para atender a la población objetivo la cual incluye una definición, metas y un horizonte en el mediano y largo plazo.

#### Apartado V.- Operación

Se cuentan con procesos generales para cumplir con los bienes y servicios, recibir, registrar y dar trámite a las solicitudes de apoyo; selección de beneficiarios; verificar la entrega de los apoyos; así como los mecanismos de seguimiento de obra. Asimismo, dichos procesos se encuentran documentados mediante manuales y diagramas de flujo.

**Apartado VI. - Percepción de la Población Atendida**

Respecto a la transparencia y la rendición de cuentas se encontró que los documentos normativos, tales como las Reglas de Operación y Lineamientos, se encuentra públicos. De igual manera, las solicitudes de información se atienden conforme a la normatividad aplicable a través del portal de transparencia. Otro punto importante a destacar es que existen mecanismos disponibles que le permiten al programa medir el nivel de satisfacción de la población objetivo respecto de los bienes y/o servicios que entrega.

**Apartado VII. - Medición de Resultados**

De conformidad con la normatividad aplicable, se cuenta con una MIR para dar seguimiento a los resultados tanto a nivel Fin como a nivel de Propósito.

3.2 Describir las recomendaciones de acuerdo a su relevancia:

Los entes que operan el FAETA reconocen la existencia del programa presupuestario del ejercicio fiscal 2018; no obstante, de ejercer adecuadamente los recursos de acuerdo a la finalidad del FAETA, es necesario se solventen las siguientes recomendaciones:

1. Revisar constantemente la MIR y la FID, por lo menos una vez al año, a fin de hacer perfectible ambos instrumentos. Es importante que se implemente en todo el proceso de elaboración la Metodología del Marco Lógico.
2. Establecer un programa de trabajo para identificar los Aspectos Susceptibles de Mejora (ASM) que serán implementados durante el año 2019 y años subsecuentes.

**4. DATOS DE LA INSTANCIA EVALUADORA**

4.1 Nombre del coordinador de la evaluación:

**C.P.C. Héctor Raymundo Martínez Saucedo**

4.2 Cargo:

**Socio Director y Representante Legal**

4.3 Institución a la que pertenece:

**Russell Bedford Aguascalientes, S.C.**

4.4 Principales colaboradores:

**Personal del despacho Russell Bedford Aguascalientes, S.C.**

4.5 Correo electrónico del coordinador de la evaluación:

**rmartinez@russellbedford.mx**

4.6 Teléfono (con clave lada):

**449 912 15 54**

**5. IDENTIFICACIÓN DEL (LOS) PROGRAMA(S)**

5.1 Nombre del (los) programa(s) evaluado(s):

**Fondo de Aportaciones para la Educación Tecnológica y de Adultos**

5.2 Siglas:

**FAETA**

5.3 Ente público coordinador del (los) programa(s):

**Colegio Nacional de Educación Profesional Técnica (CONALEP)**

**Instituto para la Educación de las Personas Jóvenes y Adultas de Aguascalientes (INEPJA)**

5.4 Poder público al que pertenece(n) el(los) programa(s):

Poder Ejecutivo  Poder Legislativo  Poder Judicial  Ente Autónomo

5.5 Ámbito gubernamental al que pertenece(n) el(los) programa(s):

Federal  Estatal  Local

5.6 Nombre de la(s) unidad(es) administrativa(s) y de (los) titular(es) a cargo del (los) programa(s):

5.6.1 Nombre(s) de la(s) unidad(es) administrativa(s) a cargo de (los) programa(s):

**Colegio Nacional de Educación Profesional Técnica (CONALEP)**

**Instituto para la Educación de las Personas Jóvenes y Adultas de Aguascalientes (INEPJA)**

5.6.2 Nombre(s) de (los) titular(es) de la(s) unidad(es) administrativa(s) a cargo de (los) programa(s) (nombre completo, correo electrónico y teléfono con clave lada):

**Colegio Nacional de Educación Profesional Técnica (CONALEP)**

Alejandra Carpio Campos, Jefe de Departamento de Modernización y Calidad

<b>Instituto para la Educación de las Personas Jóvenes y Adultas de Aguascalientes (INEPIA)</b> Juan Luis Marmolejo Macías, Jefe del Departamento de Recursos Financieros	
Nombre:	Unidad administrativa:
<b>Mtro. Víctor Eduardo Guerra Ruiz Esparza</b>	<b>Dirección de Planeación y Evaluación Institucional</b>

<b>6. DATOS DE CONTRATACIÓN DE LA EVALUACIÓN</b>
6.1 Tipo de contratación:
6.1.1 Adjudicación Directa___ 6.1.2 Invitación a tres ___ 6.1.3 Licitación Pública Nacional <u><b>X</b></u>
6.1.4 Licitación Pública Internacional___ 6.1.5 Otro: (Señalar)___
6.2 Unidad administrativa responsable de contratar la evaluación: <b>Secretaría de Administración del Estado</b>
6.3 Costo total de la evaluación: <b>\$ 160,080.00</b>
6.4 Fuente de Financiamiento : <b>Recursos propios del Estado de Aguascalientes</b>

<b>7. DIFUSIÓN DE LA EVALUACIÓN</b>
7.1 Difusión en internet de la evaluación: <a href="http://www.aguascalientes.gob.mx/cplap/SED/externas.aspx">http://www.aguascalientes.gob.mx/cplap/SED/externas.aspx</a>
7.2 Difusión en internet del formato: <a href="http://www.aguascalientes.gob.mx/cplap/SED/externas.aspx">http://www.aguascalientes.gob.mx/cplap/SED/externas.aspx</a>